

GISELA L. MOGGIA

Magíster en Derecho Penal - Universidad Austral  
Auxiliar Fiscal del Área de Investigación y Litigio de Casos  
Complejos - Unidad Fiscal Federal de Bahía Blanca

# CRIMINALIDAD AMBIENTAL

## *EN CONTEXTOS EMPRESARIALES*

*Prólogo de*

GUILLERMO YACOBUCCI

editorial  
**B de f**  
Montevideo - Buenos Aires

2026

*Julio César Faira* - Editor

## ÍNDICE

|                                                       |      |
|-------------------------------------------------------|------|
| ABREVIATURAS.....                                     | XI   |
| NOTA INTRODUCTORIA .....                              | XIII |
| BREVES PALABRAS, <i>por Diego Martín Esteve</i> ..... | XVII |
| PRÓLOGO, <i>por Guillermo J. Yacobucci</i> .....      | XIX  |

### Capítulo I

#### “CURTIEMBRE S.A.”: HECHOS RELEVANTES

|                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Presentación del caso .....                                                                                                                                                  | 1  |
| 2. Responsabilidad Penal de las Personas<br>Jurídicas. Ley 27.401.....                                                                                                          | 3  |
| 3. Criminalidad ambiental desde la empresa...                                                                                                                                   | 7  |
| 4. Responsabilidad por el hecho propio.<br>Criterios de imputación penal individual<br>en contextos empresariales.....                                                          | 11 |
| 4.1. Empresa como estructura organizada.<br>Órgano de administración .....                                                                                                      | 14 |
| 4.2. Postura dominante: posiciones de<br>garantía de base organizativa. Principios<br>de desconfianza, de estricta separación de<br>esferas (o de competencia) y de confianza.. | 16 |
| 4.3. Fenómeno de la delegación.....                                                                                                                                             | 20 |
| 4.4. Postura de Robles Planas: delegación<br>(principio de desconfianza y principio<br>de competencia) y especialización<br>(principio de competencia) .....                    | 24 |

## Capítulo II

## APLICACIÓN AL CASO

## “CURTIEMBRE S.A.”. ACUSACIÓN FISCAL

|                                                                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Relación de causalidad y de riesgo .....                                                                                     | 30 |
| 1.1. Relación de causalidad.....                                                                                                | 31 |
| 1.2. Relación de riesgo .....                                                                                                   | 41 |
| 1.3. Acción y tipo penal (realizaciones típicas<br>omisivas, comisivas y en comisión por<br>omisión) .....                      | 43 |
| 2. Primer bloque: responsabilidad de los<br>accionistas y del ingeniero ambiental.....                                          | 46 |
| 2.1. Primera variante: la relación vertical de<br>delegación. Interacción de dos esferas de<br>competencias diferenciadas ..... | 47 |
| 2.2. Segunda variante: silencio concluyente.<br>Autoría mediata por omisión .....                                               | 58 |
| 3. Segundo bloque: responsabilidad del ejecutor<br>inmediato .....                                                              | 64 |
| 3.1. Primera variante: conducta de<br>intervención neutral .....                                                                | 66 |
| 3.2. Segunda variante: conducta inequívoca<br>de adaptación. Complicidad vs. coautoría<br>funcional .....                       | 71 |

## Capítulo III

## CALIFICACIÓN LEGAL:

*Art. 55, ley 24.051 y arts. 200 y 80 inc. 5 CP*

|                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| 1. Ley 24.051: ámbito de protección<br>normativa .....         | 78 |
| 1.1. Bien jurídico tutelado: delito de lesión-<br>peligro..... | 78 |
| 1.2. Acciones típicas: art. 55 LRP.....                        | 86 |
| 1.3. Medio comisivo: concepto de residuo<br>peligroso .....    | 87 |

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1.4. Objeto material sobre el que deben recaer físicamente los verbos típicos.....      | 90  |
| 1.5. Subsunción legal de los hechos<br>(art. 55 § 1, LRP) .....                         | 90  |
| 2. Tipicidad objetiva del art. 80 inc. 5, CP .....                                      | 91  |
| 3. Comisión por omisión. Imputación de los resultados lesivos. Causalidad hipotética... | 93  |
| 4. Tipicidad subjetiva: dolo eventual (art. 55 § 1 LRP y art. 80 inc. 5 CP).....        | 94  |
| 5. Concurso aparente y real.....                                                        | 103 |
| 6. Cláusula de actuar en lugar o en nombre de otro: art. 57 LRP.....                    | 106 |
| 7. Conclusión de la acusación fiscal.....                                               | 109 |

## Capítulo IV

### ALEGATO DE LA DEFENSA: ESTADO DE NECESIDAD ECONÓMICO EMPRESARIAL

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Estado de necesidad justificante agresivo<br>(art. 34, inc. 3, CP) .....             | 116 |
| 1.1. Situación de necesidad individual.<br>Peligro actual no evitable de otro modo..    | 116 |
| 1.2. Ponderación de males en conflicto:<br>“causar un mal para evitar otro mayor” ..    | 119 |
| 1.3. Falta de provocación intencional.....                                              | 121 |
| 1.4. Falta de obligación de sacrificio del<br>necesitado por su cargo o profesión ..... | 121 |
| 1.5. Aspecto subjetivo de la justificación ....                                         | 122 |
| 1.6. Aplicación al caso: estado de necesidad<br>justificante (art. 34 inc. 3, CP).....  | 122 |
| 2. Planteo subsidiario: causa de exculpación<br>(art. 34 inc. 2, CP) .....              | 138 |
| 2.1. Delimitación dogmática respecto del<br>estado de necesidad justificante .....      | 138 |
| 2.2. Aplicación al caso concreto.....                                                   | 140 |
| 2.3. Admisibilidad del estado de necesidad<br>exculpante en delitos económicos .....    | 140 |

|                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2.4. Precedente jurisprudencial: el caso<br>“Garef S.A.” .....                    | 141 |
| 2.5. Aplicación de los criterios del precedente<br>“Garef” al caso concreto ..... | 142 |
| 2.6. Inexigibilidad subjetiva de otra<br>conducta .....                           | 143 |

## Capítulo V

### CONCLUSIONES

|                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Causalidad e imputación objetiva en<br>contextos de incertidumbre ..... | 145 |
| 2. Delegación y responsabilidad del<br>subordinado .....                   | 146 |
| 3. El ingeniero ambiental como garante<br>primario .....                   | 146 |
| 4. Responsabilidad de los accionistas .....                                | 147 |
| 5. Autoría mediata por omisión y bloqueo<br>informativo .....              | 147 |
| 6. Rol del operario: neutralidad del rol vs.<br>adaptación delictiva ..... | 148 |
| 7. Coautoría en comisión por omisión .....                                 | 148 |
| 8. Naturaleza jurídica del art. 55 LRP .....                               | 149 |
| 9. Sujetos del delito .....                                                | 149 |
| 10. Dolo eventual y previsibilidad .....                                   | 149 |
| 11. Ignorancia deliberada en los accionistas:<br>dolo eventual .....       | 150 |
| 12. Concurso de delitos .....                                              | 150 |
| 13. Estado de necesidad económico y<br>exigibilidad .....                  | 151 |

|                                                            |     |
|------------------------------------------------------------|-----|
| ANEXO. ENUNCIADO FÁCTICO Y METODOLOGÍA DE<br>TRABAJO ..... | 153 |
| BIBLIOGRAFÍA .....                                         | 157 |